



LAPORAN

Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM)

Semester Gasal 2021/2022

**Program Studi D3 Mesin Otomotif
Fakultas Teknik
Universitas Muhammadiyah Magelang**

KATA PENGANTAR

Puji dan Syukur kami panjatkan kehadirat Allah SWT, Alhamdulillah, laporan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) Program Studi D3 Mesin Otomotif Universitas Muhammadiyah Magelang (UNIMMA) telah selesai dengan baik. Laporan hasil EDOM Semester Gasal 2021/2022 ini bertujuan untuk memantau, memonitoring dan mengevaluasi proses pembelajaran yang dilakukan oleh prodi dan dosen. Sehingga dapat menjadi dasar bagi perencanaan proses belajar mengajar pada semester berikutnya, dan juga sebagai upaya untuk melakukan perbaikan secara terus menerus dan konsisten untuk menjamin kualitas mutu pendidikan dan lulusannya. Semoga laporan ini bermanfaat bagi kemajuan Program Studi D3 Mesin Otomotif UNIMMA. Atas perhatiannya, kami ucapkan terima kasih.

Magelang, 10 Maret 2022

Dekan Fakultas Teknik






Yun Arifatul Fatimah, PhD

HALAMAN PENGESAHAN



DOKUMEN LAPORAN EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM) PADA PROGRAM STUDI MESIN OTOMOTIF (D3)

NO. DOKUMEN : Form/Unimma/STD/04.03-09.04	TANGGAL : 04-3-2022	
NO. REVISI : 00	NO. HAL : -	
Disiapkan Oleh: GKM Fakultas  Meidar Hadi Avizenna, S.Kom., M.Eng NIK. 199108293	Diperiksa Oleh: Kaprod Mesin Otomotif  Dr. Budi Waluyo, MT NIK. 067706026	Disahkan Oleh: Dekan Fakultas Teknik  Yun Arifatul Fatimah, MT., Ph.D NIK. 987408139

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL.....	i
KATA PENGANTAR	ii
HALAMAN PENGESAHAN	iii
DAFTAR ISI	iv
BAB.1. PENDAHULUAN	1
1.1. Latar Belakang.....	1
1.2. Tujuan	2
1.3. Ruang Lingkup	2
BAB.2. PELAKSANAAN	3
2.1. Metode Pengumpulan Data	3
2.2. Instrumen dan Pengolahan Data	3
2.3. Kriteria Penilaian	4
BAB.3. Hasil Pengukuran.....	5
3.1. Data Hasil Pengukuran Kepuasan Mahasiswa	5
3.2. Analisa Pengukuran Kepuasan Mahasiswa.....	6
BAB.4. PENUTUP.....	14
4.1. Kesimpulan.....	14
4.2. Saran	14

BAB.1. PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang

Pendidikan sangat penting bagi perkembangan hidup manusia dan untuk menciptakan masa depan yang lebih baik lagi. Sehingga pembelajaran dalam pendidikan harus dibenahi, pembelajaran yang merupakan peraduan dari aktivitas belajar dan mengajar memiliki tujuan yang baik, yakni mengubah perilaku seseorang ke arah yang lebih baik guna untuk masa depan yang sukses. Pendidikan merupakan usaha sadar dan terencana untuk mewujudkan suasana belajar dan proses pembelajaran agar peserta didik secara aktif mengembangkan potensi dirinya untuk memiliki kekuatan spiritual keagamaan, pengendalian diri kepribadian, kecerdasan, akhlak mulia, serta keterampilan yang diperlukan dirinya masyarakat, bangsa dan negara (UU No. 20 Tahun 2003 Tentang Sistem Pendidikan Nasional). Untuk mewujudkan usaha tersebut diperlukan suatu kegiatan pembelajaran yang terencana dan terarah yang disertai indikator-indikator yang terukur.

Untuk mencapai tujuan pendidikan nasional, maka diperlukan dosen sebagai pelaku utama dalam kegiatan pembelajaran dituntut untuk memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial sehingga kegiatan pembelajaran dapat dilakukan secara komprehensif yang meliputi ranah kognitif, psikomotorik dan afektif. Untuk menjamin adanya suatu perbaikan mutu layanan yang berkelanjutan, diperlukan evaluasi kegiatan pembelajaran. Salah satu cara yang dapat digunakan sebagai alat evaluasi kinerja dosen dalam kegiatan pembelajaran adalah dengan penyebaran kuesioner kepada mahasiswa yang disebut dengan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM).

Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) merupakan instrument untuk menilai kinerja dosen Program Studi Otomotif UNIMMA dalam proses pembelajaran di akhir semester. Partisipasi mahasiswa dalam mengisi EDOM menunjukkan peran mahasiswa dalam membantu meningkatkan mutu pembelajaran. EDOM bermanfaat bagi dosen sebagai informasi untuk memperbaiki diri jika terdapat kekurangan dalam pembelajaran, serta mengembangkan potensi dan kelebihan yang dimilikinya.

Program Studi D3 Otomotif UNIMMA juga dapat menjadikan EDOM sebagai acuan dalam menyusun program peningkatan mutu proses pembelajaran dan kinerja

dosen. Hal utama lainnya adalah mahasiswa dapat merasakan peningkatan mutu proses pembelajaran yang berkelanjutan.

1.2. Tujuan

a) Umum

Secara umum tujuan penilaian evaluasi pembelajaran/perkuliahan adalah untuk mengetahui sejauh mana proses dan hasil pelaksanaan proses belajar mengajar yang dilaksanakan oleh dosen-dosen atau kinerja dosen dalam PBM yang dilaksanakan oleh program studi - program studi di lingkungan UNIMMA sehingga hasilnya dapat dijadikan bahan masukan dalam menentukan program kerja pada semester berikutnya.

b) Khusus

Secara khusus tujuan penialain evaluasi pembelajaran/perkuliahan adalah untuk :

- 1) Mengukur tingkat kepuasan mahasiswa dalam pelaksanaan PBM yang dilakukan oleh dosen di Program Studi di lingkungan UNIMMA.
- 2) Mengevaluasi kegiatan PBM yang dilakukan oleh dosen pengajar atau pengampu mata kuliah.
- 3) Sebagai bahan masukan bagi pimpinan dalam menentukan kebijakan yang berkaitan dengan pembinaan dosen.
- 4) Mengukur efektivitas pelaksanaan program kerja yang telah dilakukan..

1.3. Ruang Lingkup

Ruang Lingkup dalam pelaksanaan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) ini adalah seluruh mahasiswa aktif di semester Gasal 2021/2022 Program Studi D3 Otomotif UNIMMA. EDOM ini dilakukan untuk menilai kinerja dosen dalam melaksanakan PBM yang meliputi 4 bidang aspek yang dinilai yaitu: 1) Pembukaan kuliah, 2) Isi perkuliahan, 3) Penutup kuliah dan 4) Evaluasi Pengajaran.

BAB.2. PELAKSANAAN

2.1. Metode Pengumpulan Data

Metode yang digunakan pada pelaksanaan EDOM ini adalah metode survei dengan pendekatan deskriptif. Metode ini mengumpulkan data tentang penilaian mahasiswa terhadap Proses Belajar Mengajar (PBM) dengan menggunakan angket atau kuesioner yang dimuat di dalam website Fakultas Teknik UNIMMA. Evaluasi yang dilakukan oleh mahasiswa (EDOM) dilaksanakan setiap akhir semester. Setiap mahasiswa secara tidak langsung diwajibkan untuk melakukan evaluasi terhadap dosen pengasuh mata kuliah.

2.2. Instrumen dan Pengolahan Data

Metode pengumpulan data yang digunakan dalam melakukan evaluasi ini dengan cara mengisi kuesioner kepada responden (mahasiswa aktif semester TA. Gasal 2021/2022). Kuesioner tersebut terdiri dari 28 item pertanyaan dan pernyataan yang sifatnya tertutup dan terbuka (Tabel 2.1).

Tabel 2.1 Instrumen dan Daftar Pertanyaan EDOM

No	Pertanyaan	1	2	3	4	5
1.	Kesiapan memberikan kuliah dan/atau praktek/praktikum					
2.	Keteraturan dan ketertiban penyelenggaraan perkuliahan					
3.	Kemampuan menghidupkan suasana kelas					
4.	Kejelasan penyampaian materi dan jawaban terhadap pertanyaan di kelas					
5.	Pemanfaatan media dan teknologi pembelajaran					
6.	Keanekaragaman cara pengukuran hasil belajar					
7.	Pemberian umpan balik terhadap tugas					
8.	Kesesuaian materi ujian dan/atau tugas dengan tujuan mata kuliah					
9.	Kesesuaian nilai yang diberikan dengan hasil belajar					
10.	Kemampuan menjelaskan pokok bahasan/topik secara tepat					
11.	Kemampuan memberi contoh relevan dari konsep yang diajarkan					
12.	Kemampuan menjelaskan keterkaitan bidang/topik yang diajarkan dengan bidang/topik lain					
13.	Kemampuan menjelaskan keterkaitan bidang/topik yang diajarkan dengan konteks kehidupan					
14.	Penguasaan akan isu-isu mutakhir dalam bidang yang diajarkan					
15.	Penggunaan hasil-hasil penelitian untuk meningkatkan kualitas perkuliahan					
16.	Pelibatan mahasiswa dalam penelitian/kajian dan atau					

No	Pertanyaan	1	2	3	4	5
	pengembangan/rekayasa/desain yang dilakukan dosen					
17.	Kemampuan menggunakan beragam teknologi komunikasi					
18.	Kewibawaan sebagai pribadi dosen					
19.	Kearifan dalam mengambil keputusan					
20.	Menjadi contoh dalam bersikap dan berperilaku					
21.	Satunya kata dan tindakan					
22.	Kemampuan mengendalikan diri dalam berbagai situasi dan kondisi					
23.	Adil dalam memperlakukan mahasiswa					
24.	Kemampuan menyampaikan pendapat					
25.	Kemampuan menerima kritik, saran, dan pendapat orang lain					
26.	Mengenal dengan baik mahasiswa yang mengikuti kuliahnya					
27.	Mudah bergaul di kalangan sejawat, karyawan, dan mahasiswa					
28.	Toleransi terhadap keberagaman mahasiswa					

2.3. Kriteria Penilaian

Indikator tingkat kepuasan mahasiswa dalam PBM ditetapkan setara dengan nilai skor pada skala 5,00. Artinya apabila program studi atau dosen yang hasil nilai skornya diatas 4,00 dikategorikan sangat baik, 3 sampai 4 dikategorikan baik dan kurang dari 3 kategori kurang.

BAB.3. Hasil Pengukuran

3.1. Data Hasil Pengukuran Kepuasan Mahasiswa

Data hasil pengukuran kepuasan mahasiswa dengan menggunakan instrument yang sudah ditetapkan oleh Fakultas Teknik. Instrument tersebut meliputi 28 pertanyaan dengan hasil seperti pada Tabel 3.1 berikut.

Tabel 3.1 Data Kuisisioner Kepuasan Mahasiswa

No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
1	Kesiapan memberikan kuliah dan/atau praktek/praktikum	3,8	4,2	4,0	4,4	3,8	4,4	3,6
2	Keteraturan dan ketertiban penyelenggaraan perkuliahan	4	4,3	4,0	4,4	4,2	4,3	4
3	Kemampuan menjelaskan pokok bahasan/topik secara tepat	4	4,4	4,0	4,4	4	4,4	3,8
4	Kemampuan memberi contoh relevan dari konsep yang diajarkan	4,2	4,1	3,8	4,4	4,2	4,3	4
5	Kemampuan menjelaskan keterkaitan bidang/topik yang diajarkan dengan bidang/topik lain	4	4,2	3,7	4,2	4,2	4,3	4
6	Kemampuan menjelaskan keterkaitan bidang/topik yang diajarkan dengan konteks kehidupan	3,8	4	4,0	4,2	4,2	4,6	4
7	Penguasaan akan isu-isu mutakhir dalam bidang yang diajarkan	4	4,2	3,8	4,2	4	4,5	3,8
8	Kemampuan menghidupkan suasana kelas	3,6	4,1	4,0	4,2	4	4,3	3,8
9	Kejelasan penyampaian materi dan jawaban terhadap pertanyaan di kelas	4,2	4,3	3,9	4,4	4	4,2	3,8
10	Kesesuaian materi ujian dan/atau tugas dengan tujuan mata kuliah	4	4,1	4,0	4,4	4,2	4,4	4
11	Pelibatan mahasiswa dalam penelitian/kajian dan atau pengembangan/rekayasa/desain yang dilakukan dosen	3,6	4,3	3,6	4,4	3,8	4,4	3,6
12	Pemberian umpan balik terhadap tugas	4	4	4,0	4,4	4,2	4,3	4
13	Kewibawaan sebagai pribadi dosen	4,2	4,2	4,2	4,2	4	4,3	3,8
14	Kearifan dalam mengambil keputusan	4	4,2	4,0	4,4	3,8	4,3	3,6
15	Menjadi contoh dalam bersikap dan berperilaku	4,2	4,3	4,0	4,6	4	4,5	3,8
16	Satunya kata dan tindakan	3,6	4,2	4,0	4,4	4	4,5	3,8
17	Kemampuan mengendalikan diri dalam berbagai situasi dan kondisi	4	4,2	4,0	4,2	4	4,3	3,8
18	Adil dalam memperlakukan mahasiswa	3,8	4,3	4,2	4,6	4	4,3	3,8
19	Kemampuan menyampaikan pendapat	4,2	4,4	3,8	4,4	3,8	4,5	3,6
20	Kemampuan menerima kritik, saran, dan pendapat orang lain	4,2	4,3	4,1	4,6	4	4,2	3,8
21	Mengenal dengan baik mahasiswa yang	3,8	4,2	4,0	4,2	3,8	4,5	3,6

No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
	mengikuti kuliahnya							
22	Mudah bergaul di kalangan sejawat, karyawan, dan mahasiswa	4	4,2	4,1	4,4	4	4,2	3,8
23	Toleransi terhadap keberagaman mahasiswa	4,4	4,2	4,1	4,6	4,2	4,5	4
24	Pemanfaatan media dan teknologi pembelajaran	4	4	3,9	4,2	4,2	4,4	4
25	Penggunaan hasil-hasil penelitian untuk meningkatkan kualitas perkuliahan	3,8	4,1	3,9	4,4	4	4,4	3,8
26	Kemampuan menggunakan beragam teknologi komunikasi	3,8	4,2	3,8	4,2	3,8	4,6	3,6
27	Keanekaragaman cara pengukuran hasil belajar	4,2	4,2	3,9	4,2	4,2	4,2	4
28	Kesesuaian nilai yang diberikan dengan hasil belajar	4	4,1	3,8	4,6	4	4,3	3,8

3.2. Analisa Pengukuran Kepuasan Mahasiswa

Analisa pengukuran kepuasan mahasiswa terhadap layanan dosen untuk mengetahui proses pembelajaran dituntut untuk memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial sehingga kegiatan pembelajaran dapat dilakukan secara komprehensif yang meliputi ranah kognitif, psikomotorik dan afektif. Sehingga penilaian tersebut dapat dilihat dengan menggunakan beberapa aspek yaitu keandalan (*reliability*), daya tanggap (*responsiveness*), empati (*empathy*), bukti langsung (*tangibles*), dan kepastian (*assurance*).

a) Keandalan (*Reliability*)

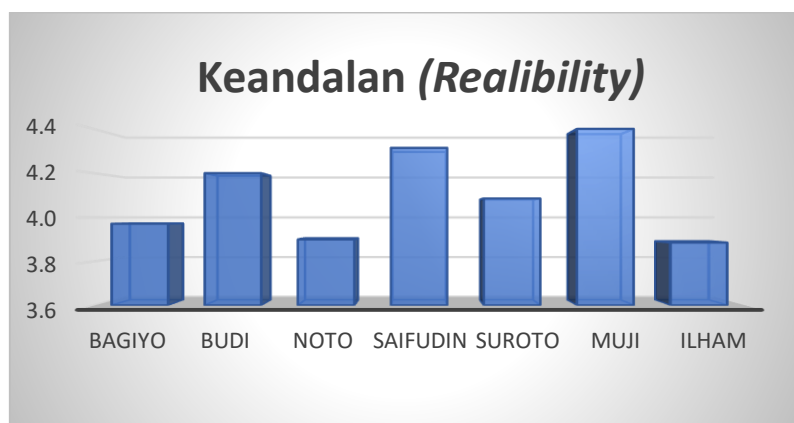
Keandalan (*reliability*): kemampuan dosen, memberikan pelayanan. Berikut ini survey tentang keandalan (*reliability*) kemampuan dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola dalam memberikan pelayanan.

Tabel 3.2. Keandalan (*Realibility*)

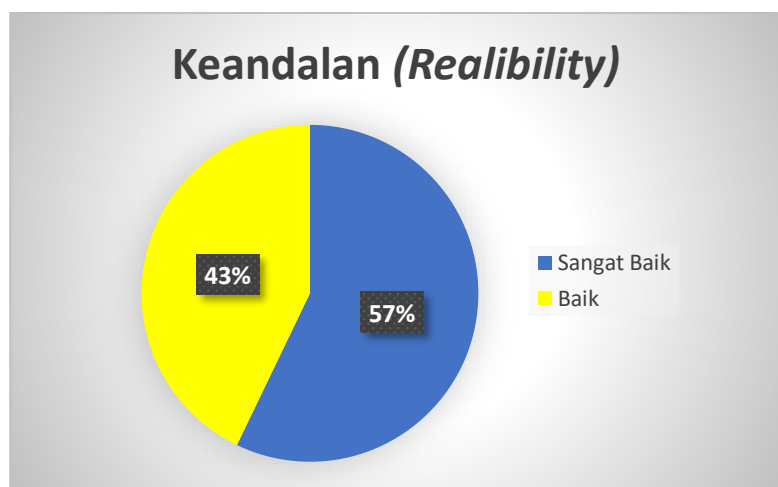
No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
1	Kesiapan memberikan kuliah dan/atau praktek/praktikum	3,8	4,2	4	4,4	3,8	4,4	3,2
2	Keteraturan dan ketertiban penyelenggaraan perkuliahan	4	4,3	4	4,4	4,2	4,3	3,4
3	Kemampuan menjelaskan pokok bahasan/topik secara tepat	4	4,4	4	4,4	4	4,4	3,4
4	Kemampuan memberi contoh relevan dari konsep yang diajarkan	4,2	4,1	3,8	4,4	4,2	4,3	3,4

No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
5	Kemampuan menjelaskan keterkaitan bidang/topik yang diajarkan dengan bidang/topik lain	4	4,2	3,7	4,2	4,2	4,3	3,4
6	Kemampuan menjelaskan keterkaitan bidang/topik yang diajarkan dengan konteks kehidupan	3,8	4	4	4,2	4,2	4,6	3,7
7	Penguasaan akan isu-isu mutakhir dalam bidang yang diajarkan	4	4,2	3,8	4,2	4	4,5	3,2
Rata-rata		3,97	4,20	3,90	4,31	4,09	4,40	3,89

Survey kepuasan mahasiswa terkait keandalan (*Realibility*) dosen Mesin Otomotif, memberikan hasil dengan tingkat sangat baik sebesar 57%, baik sebesar 43%. Ketercapaian masing dosen untuk kriteria keandalan (*Realibility*) dapat dilihat pada diagram 3.1.



Gambar 3.2. Survey kepuasan mahasiswa terkait keandalan (*Realibility*) dosen



Gambar 3.3. Ketercapaian tingkat kepuasan mahasiswa terkait keandalan (*Realibility*) dosen

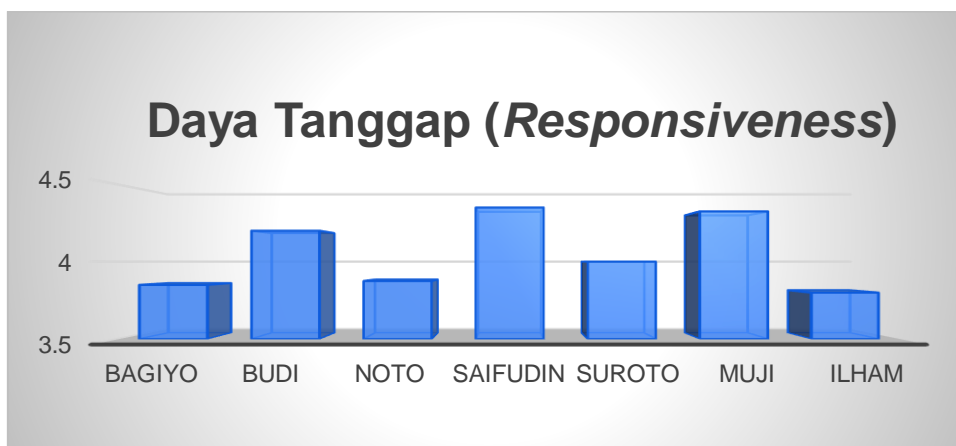
b) Daya Tanggap (*Responsiveness*)

Daya tanggap (*responsiveness*): kemauan dari dosen, dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat. Berikut ini survey tentang daya tanggap (*responsiveness*) kemampuan dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola dalam memberikan pelayanan.

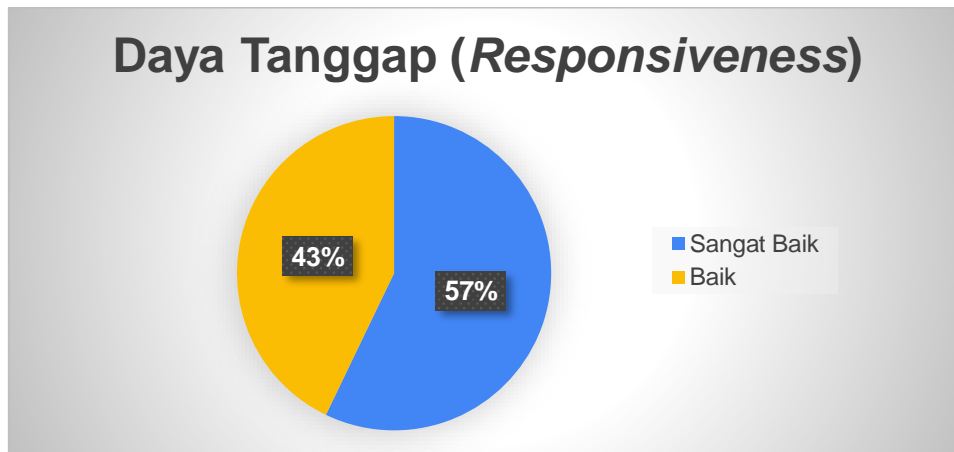
Tabel 3.3. Daya Tanggap (*Responsiveness*)

No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
1	Kemampuan menghidupkan suasana kelas	3,6	4,1	4	4,2	4	4,3	3,8
2	Kejelasan penyampaian materi dan jawaban terhadap pertanyaan di kelas	4,2	4,3	3,9	4,4	4	4,2	3,8
3	Kesesuaian materi ujian dan/atau tugas dengan tujuan mata kuliah	4	4,1	4	4,4	4,2	4,4	4
4	Pelibatan mahasiswa dalam penelitian/kajian dan atau pengembangan/rekayasa/desain yang dilakukan dosen	3,6	4,3	3,6	4,4	3,8	4,4	3,6
Rata-rata		3,9	4,2	3,9	4,4	4,0	4,3	3,8

Survey kepuasan mahasiswa terkait daya tanggap (*responsiveness*) dosen Mesin Otomotif, memberikan hasil dengan tingkat sangat baik sebesar 57%, baik sebesar 43%. Ketercapaian masing dosen untuk kriteria daya tanggap (*responsiveness*) dapat dilihat pada diagram 3.4.



Gambar 3.4. Survey kepuasan mahasiswa terkait Daya Tanggap (*Responsiveness*) dosen



Gambar 3.5. Ketercapaian tingkat kepuasan mahasiswa terkait Daya Tanggap (*Responsiveness*) dosen

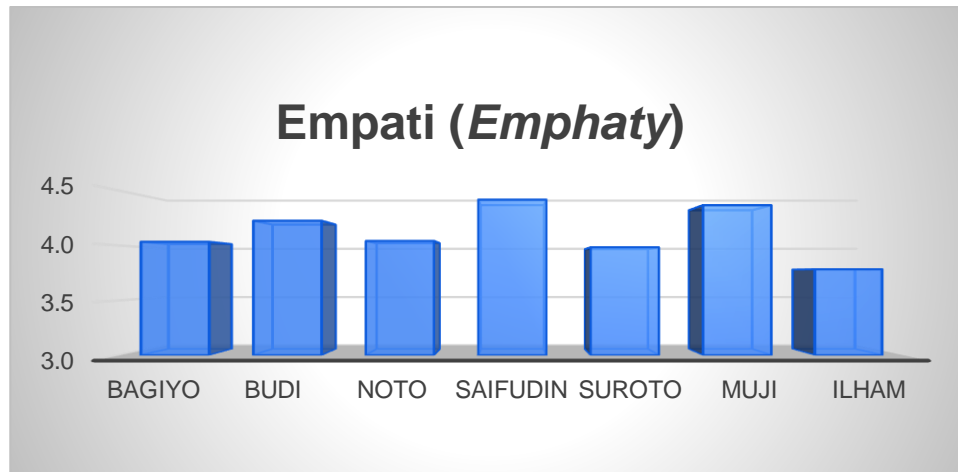
c) Empati (*Empathy*)

Empati (*empathy*): kesediaan/kepedulian dosen, untuk memberi perhatian kepada mahasiswa. Berikut ini survey tentang empati (*empathy*) kemampuan dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola dalam memberikan pelayanan.

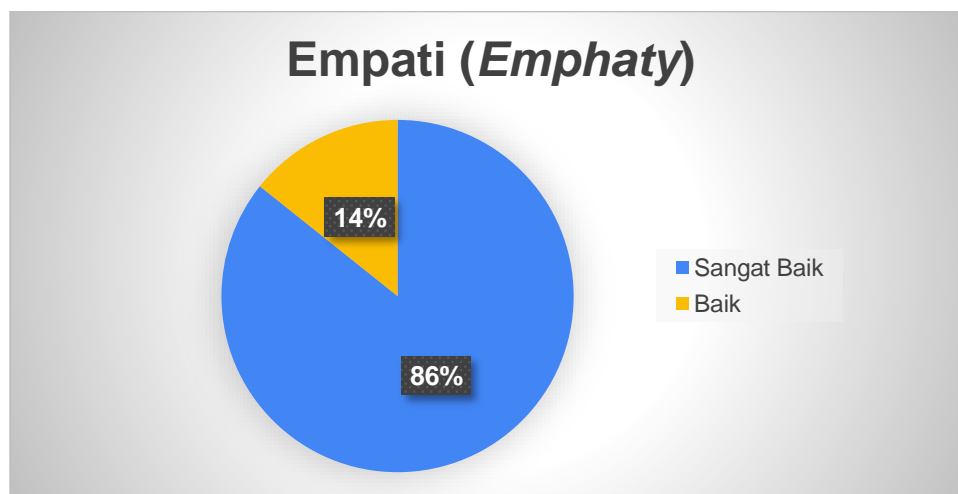
Tabel 3.4. Empati (*Empathy*)

No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
1	Pemberian umpan balik terhadap tugas	4	4	4	4,4	4,2	4,3	4
2	Kewibawaan sebagai pribadi dosen	4,2	4,2	4,2	4,2	4	4,3	3,8
3	Kearifan dalam mengambil keputusan	4	4,2	4	4,4	3,8	4,3	3,6
4	Menjadi contoh dalam bersikap dan berperilaku	4,2	4,3	4	4,6	4	4,5	3,8
5	Satunya kata dan tindakan	3,6	4,2	4	4,4	4	4,5	3,8
6	Kemampuan mengendalikan diri dalam berbagai situasi dan kondisi	4	4,2	4	4,2	4	4,3	3,8
7	Adil dalam memperlakukan mahasiswa	3,8	4,3	4,2	4,6	4	4,3	3,8
8	Kemampuan menyampaikan pendapat	4,2	4,4	3,8	4,4	3,8	4,5	3,6
9	Kemampuan menerima kritik, saran, dan pendapat orang lain	4,2	4,3	4,1	4,6	4	4,2	3,8
10	Mengenal dengan baik mahasiswa yang mengikuti kuliahnya	3,8	4,2	4	4,2	3,8	4,5	3,6
11	Mudah bergaul di kalangan sejawat, karyawan, dan mahasiswa	4	4,2	4,1	4,4	4	4,2	3,8
12	Toleransi terhadap keberagaman mahasiswa	4,4	4,2	4,1	4,6	4,2	4,5	4
Rata-rata		4,0	4,2	4,0	4,4	4,0	4,4	3,8

Survey kepuasan mahasiswa terkait Empati (*Emphaty*) dosen, dengan tingkat sangat baik sebesar 86%, baik sebesar 14%, seperti yang terlihat pada Gambar 3.6.



Gambar 3.6. Survey kepuasan mahasiswa terkait Empati (*Emphaty*) dosen



Gambar 3.7. Ketercapaian tingkat kepuasan mahasiswa terkait Empati (*Emphaty*) dosen

d) Bukti Langsung (*Tangibles*)

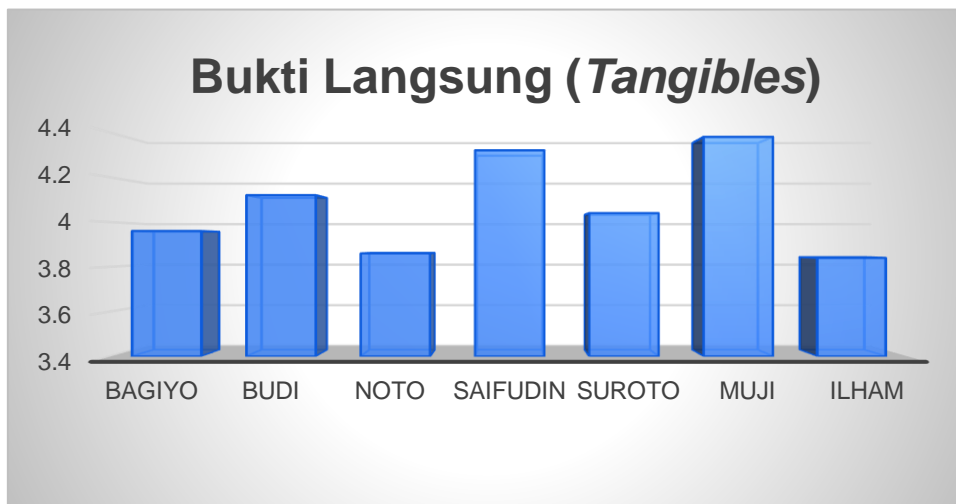
Tangible: penilaian mahasiswa terhadap kecukupan, aksesibilitas, kualitas sarana dan prasarana. Berikut ini survey tentang bukti langsung (*Tangibles*) kemampuan dosen.

Tabel 3.5. Bukti Langsung (*Tangibles*)

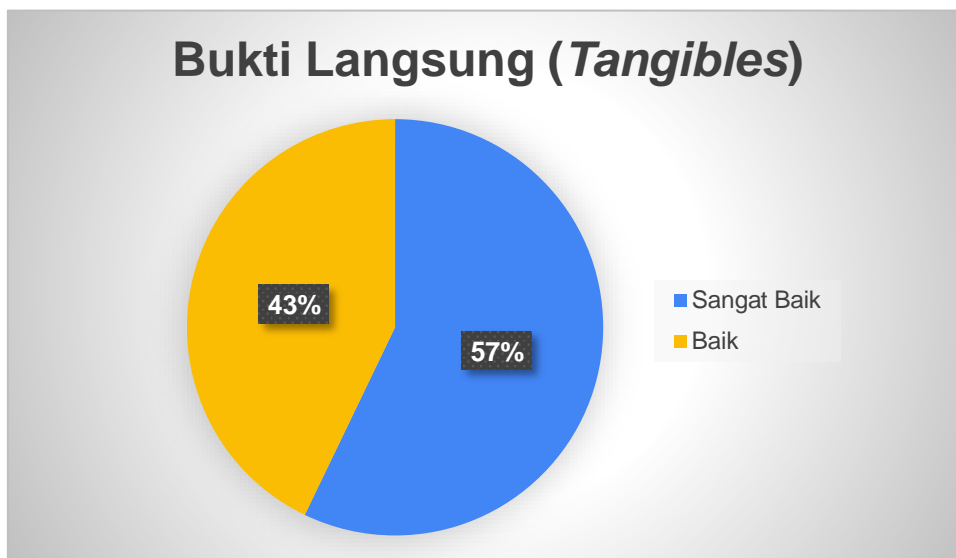
No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
1	Pemanfaatan media dan teknologi pembelajaran	4	4	3,9	4,2	4,2	4,4	4
2	Penggunaan hasil-hasil penelitian untuk meningkatkan kualitas perkuliahan	3,8	4,1	3,9	4,4	4	4,4	3,8

No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
3	Kemampuan menggunakan beragam teknologi komunikasi	3,8	4,2	3,8	4,2	3,8	4,6	3,6
Rata-rata		3,9	4,1	3,9	4,3	4,0	4,5	3,8

Survey kepuasan mahasiswa terkait bukti langsung (*Tangibles*) dosen, memberikan hasil dengan tingkat sangat baik sebesar 57%, baik 43%, seperti yang terlihat pada Gambar 3.8.



Gambar 3.8. Survey kepuasan mahasiswa Bukti Langsung (*Tangibles*) dosen



Gambar 3.9. Ketercapaian tingkat kepuasan mahasiswa terkait Bukti Langsung (*Tangibles*) dosen

e) *Assurance* (Jaminan)

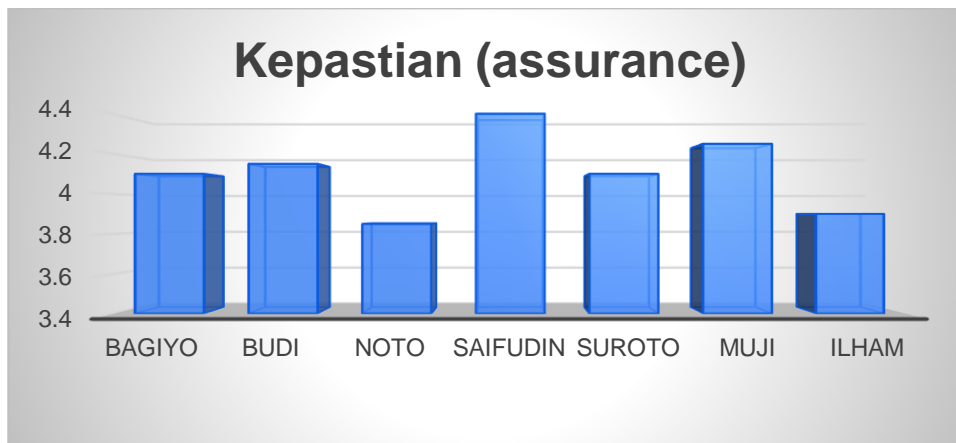
Kepastian (*assurance*): kemampuan dosen untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan. Berikut ini

survey tentang kepastian (*assurance*) kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan.

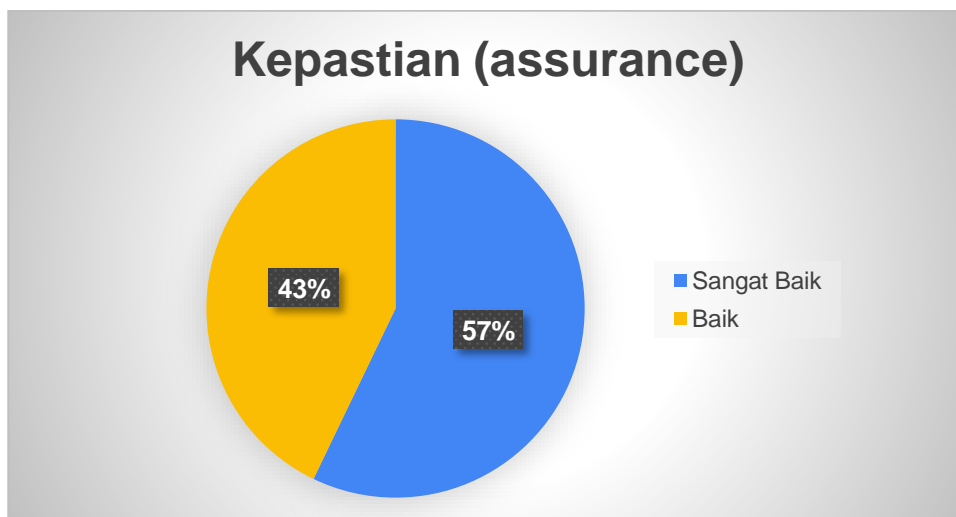
Tabel 3.6. Kepastian (*Assurance*)

No	Pertanyaan	Bagiyo	Budi	Noto	Saifudin	Suroto	Muji	Ilham
1	Keanekaragaman cara pengukuran hasil belajar	4,2	4,2	3,9	4,2	4,2	4,2	4
2	Kesesuaian nilai yang diberikan dengan hasil belajar	4	4,1	3,8	4,6	4	4,3	3,8
Rata-rata		4,1	4,15	3,85	4,4	4,1	4,25	3,9

Survey kepuasan mahasiswa terkait kepastian (*assurance*) dosen, memberikan hasil dengan tingkat sangat baik sebesar 57%, baik sebesar 43%, seperti yang terlihat pada Gambar 3.11.



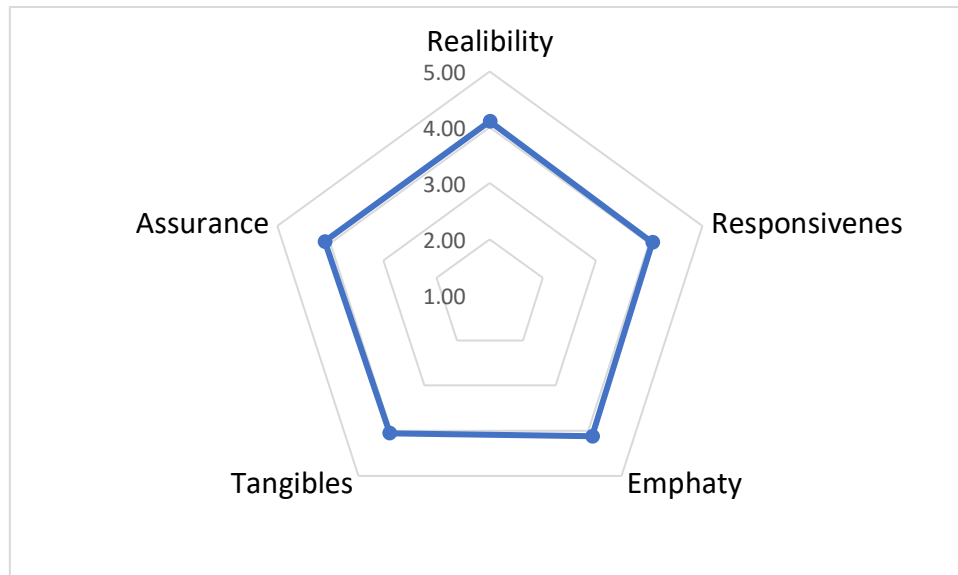
Gambar 3.10. Survey kepuasan mahasiswa terkait kepastian (*assurance*)



Gambar 3.11. Ketercapaian tingkat kepuasan mahasiswa terkait kepastian (*assurance*) dosen

Secara umum hasil survey kepuasan mahasiswa pada proses pembelajaran yang

dilakukan oleh dosen pada Program Studi D3 otomotif UNIMMA semester Gasal 2021/2022 dapat dilihat dalam Gambar 3.12 berikut.



Gambar 3.12. Penilaian EDOM Program Studi D3 Mesin Otomotif UNIMMA TAGasal 2021/2022

BAB.4. PENUTUP

4.1. Kesimpulan

Dari hasil pengolahan data, diketahui bahwa variabel yang digunakan untuk memperoleh penilaian dosen dalam memberikan pelayanan kepada mahasiswa berupa *reliability* (keandalan), *responsiveness* (daya tanggap), *emphaty* (empati), *tangibles* (bukti langsung), dan *assurance* (jaminan) pada semester Gasal 2021/2022.

Hasil rata-rata nilai kepuasan mahasiswa untuk dosen Program Studi D3 Mesin Otomotif adalah sebagai berikut, sebesar 4,1 untuk nilai *Reliability* (keandalan), 4,1 untuk nilai *Responsiveness* (daya tanggap), 4,1 untuk nilai *Tangibles* (bukti langsung) dan 4,05 untuk nilai *Assurance* (jaminan), sedangkan untuk *Emphaty* (empati) rata-rata mempunyai nilai 4,1. Sehingga nilai kepuasan mahasiswa dalam memberikan pelayanan dengan kategori **Sangat Baik**.

4.2. Saran

a) *Reliability* (keandalan)

- Perlu sistem informasi yang dapat membantu memonitoring perkuliahan secara *real-time* sehingga ketidakhadiran atau keterlambatan perkuliahan dapat termonitoring secara dini.
- Perlu dilakukan komunikasi antar dosen untuk saling tukar pengalaman dalam proses penguatan dosen dalam melayani mahasiswa.

b) *Responsiveness* (daya tanggap)

- Peningkatan kemampuan dosen dalam metode pembelajaran yang akan menambah pemahaman mahasiswa dalam mencerna materi pembelajaran.
- Pemenuhan dosen terhadap kesesuaian materi pembelajaran dengan RPS yang ada.
- Peningkatan kebaruan materi dengan hasil penelitian terkait otomotif dan yang dikerjakan di Industri.

c) *Emphaty* (empati)

- Meningkatkan peran DPA dalam memberi motivasi dan inspirasi belajar terhadap mahasiswa, sehingga wawasan mahasiswa bertambah dan mengakibatkan semangat belajar mahasiswa meningkat.

d) *Tangibles* (bukti langsung)

- Peningkatan suasana akademik untuk mendorong kompetensi mahasiswa.

e) *Assurance* (jaminan)

- Peningkatan peran dosen dalam pelayanan jaminan kelulusan dan kompetensi mahasiswa.
- Pembuatan/pembaharuan RPS yang dapat menjadi rujukan pembelajaran yang menjamin proses pembelajaran yang baik dan terkini.